

Znak pisma: 271.1.2020

KOMUNIKAT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pt.: „Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach realizacji projektu „Elektronizacja usług publicznych Gminy Kolno”.

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje o zmianach w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DLA CZĘŚCI 1

1. W § 3 ust. 2 pkt 6 umowy wskazano cytując: przedmiot umowy obejmuje w szczególności przeprowadzenie instruktaży niezbędnych do korzystania z Systemu przez pracowników Zamawiającego - ile instruktaży zobowiązany jest przeprowadzić Wykonawca i dla jakiej liczby pracowników?

Ponieważ wszyscy pracownicy jednostki Zamawiającego będą użytkownikami Systemu, należy przyjąć, że instruktaże obejmą 18 osób. Wymiar czasowy instruktaży musi być adekwatny do zakresu zadań realizowanych we wdrażanych rozwiązaniach przez każdego pracownika i powinien zostać oszacowany przez Wykonawcę w taki sposób, aby każdy pracownik mógł po wdrożeniu sprawnie korzystać z Systemu. Ponieważ zakres obowiązków użytkowników poszczególnych modułów oprogramowania jest zbliżony w różnych urzędach samorządu szczebla gminnego, oszacowanie wymiaru czasowego instruktaży nie powinno stanowić problemu dla Wykonawcy posiadającego doświadczenie wymagane w SIWZ.

2. Na jakich zasadach przebiegać będzie kontrola, o której mowa w § 4 ust. 3 umowy - w szczególności czy Wykonawca będzie wcześniej zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz o jej zakresie w celu uzgodnienia dogodnego dla obu stron terminu jej przeprowadzenia?

Zakres wynika z przywołanego przepisu umowy, tj. obejmuje kontrolę jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową. Kontrola jakości realizacji przedmiotu zamówienia może odbywać się w trakcie realizacji przedmiotu umowy bez uprzedniego powiadomienia Wykonawcy.

3. W jakiej formie następować będzie zmiana Harmonogramu Ramowego, o którym mowa w § 5 ust. 5 umowy? Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia przez zastrzeżenie dla zmiany Harmonogramu Ramowego formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 5 ust. 5, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

4. W jakiej formie przekazywane będą uwagi i zalecenia Zamawiającego, o których mowa w § 6 ust. 6 umowy? Proponujemy zastrzeżenie formy pisemnej pod rygorem nieważności w celu

późniejszego uniknięcia wątpliwości co do zakresu uwag i zaleceń przekazanych przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 6 ust. 6, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

5. O jakich podstawach wykluczenia mowa w § 7 ust. 11 umowy? Prosimy o ich doprecyzowanie przez enumeratywne wyliczenie lub powołanie się na konkretny przepis ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla uniknięcia niejasności Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1:

§ 7 ust. 10 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca w toku realizacji Umowy zamierza powierzyć realizację jej części Podwykonawcy dotychczas nieujawnionemu zgodnie z postanowieniami powyższymi, jest zobowiązany do przedstawienia na żądanie Zamawiającego dotyczących tego Podwykonawcy oświadczeń, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Ustawy Pzp lub dokumentów podmiotowych potwierdzających brak podstaw jego wykluczenia – w zależności od treści żądania Zamawiającego, o ile w SIWZ Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia podwykonawców.”

§ 7 ust. 11 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego Podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, o ile w SIWZ Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia podwykonawców, Wykonawca zobowiązany jest zastąpić tego Podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania odpowiedniej części zamówienia Podwykonawcy”.

6. Czy jest możliwość modyfikacji § 7 ust. 11 pkt 2 umowy w następujący sposób:

„2) odstąpienia od Umowy i naliczenia kary umownej jak za odstąpienie z winy Wykonawcy po bezskutecznym upływie, terminu określonego w wezwaniu do wykonania Zobowiązania przesłanym przez Zamawiającego do Wykonawcy”?

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 7 ust. 11 pkt 2, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

7. Czy jest możliwość modyfikacji § 10 ust. 9 pkt 3 umowy w następujący sposób:

„3) określi termin nie krótszy niż 2 dni robocze na usunięcie stwierdzonych wad i usterek przez Wykonawcę”? W przypadku planowanego terminu odbioru wyznaczonego na piątek Wykonawca będzie miał znaczne trudności w celu zaangażowania pracowników do usunięcia ewentualnych wad w ciągu 2 dni kalendarzowych przypadających na sobotę i niedzielę.

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 10 ust. 9 pkt 3, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

8. Czy jest możliwość modyfikacji § 10 ust. 11 pkt 4 lit, c umowy w następujący sposób:

„ c. zakreśli termin nie krótszy niż 2 dni robocze na usunięcie przez Wykonawcę stwierdzonych braków, wad lub usterek Systemu". W przypadku planowanego terminu odbioru wyznaczonego na piątek Wykonawca będzie miał znaczne trudności w celu zaangażowania pracowników do

usunięcia ewentualnych braków, wad lub usterek Systemu w ciągu 2 dni kalendarzowych, przypadających na sobotę i niedzielę.

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 10 ust. 11 pkt 4 lit. c, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

9. Czy jest możliwość modyfikacji § 11 ust. 7 umowy przez usunięcie „ (...) lecz jest zobowiązany wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu przez wskazanie elementu, który ją powoduje”? Obowiązek wskazania przyczyny, która powoduje Problem może wiązać się z koniecznością poświęcenia przez Wykonawcę znacznej ilości czasu celem dokładnego sprecyzowania, co powoduje Problem, Wykonawca nie powinien być zobowiązany do wykonania prac, które wykraczają poza zakres udzielonej gwarancji.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, żeby wskazał przyczynę nieprawidłowego działania przedmiotu umowy, jeżeli sam stwierdzi, że przyczyna leży poza przedmiotem umowy. Jest zatem wielce prawdopodobne, że już będzie ją znał. Przypomnieć należy, że funkcjonowanie systemu zawsze należy rozpatrywać w kontekście wszystkich elementów jego działania i Wykonawca, jako specjalista w tej dziedzinie zawsze działa w kontekście całego środowiska informatycznego jednostki. Dlatego Zamawiający musi zapewnić sobie mechanizmy korzystania z wiedzy Wykonawcy w zakresie przedmiotu umowy, ale także w zakresie elementów (np. infrastruktury Zamawiającego), które przedmiot umowy bezpośrednio wykorzystuje do prawidłowego działania. SIWZ, właśnie poprzez wzór umowy będący jej integralną częścią, nakłada na Wykonawcę również kwestionowane w pytaniu obowiązki (przy czym nie ma znaczenia, że ze względów redakcyjnych zawarł je w paragrafie zatytułowanym „Gwarancja”). Zamawiający pozostawia przytoczone w pytaniu wymaganie bez zmian.

10. Czy Wykonawca obowiązany jest zgodnie z § 13 ust. 1 umowy do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych?

Zamawiający nie sformułował w § 13 ust. 1 umowy nie określa, czy Wykonawca obowiązany jest do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych, zatem pozostawia wykonawcom dowolność w tym zakresie.

11. Czy Wykonawca obowiązany jest zgodnie z § 15 ust. 1 umowy do udzielenia licencji wyłącznej czy niewyłącznej?

Zamawiający nie sformułował w § 15 ust. 1 umowy nie określa, czy Wykonawca obowiązany jest do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych, zatem pozostawia wykonawcom dowolność w tym zakresie.

12. Czy zgodnie z § 18 ust. 3 umowy Zamawiający w przypadku odstąpienia od umowy przewiduje oprócz naliczenia kary umownej za odstąpienie od umowy naliczenie dodatkowo kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy? Z utrwalonej linii orzeczniczej wynika, że po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Wobec powyższego, do § 18 ust. 3 umowy proponujemy dodanie „(...) W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego nie jest on uprawniony do kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy”.

Zgodnie z przywołanym przepisem umowy „Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia”.

Zamawiający pozostawia Załącznik nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1 bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

13. Czy jest możliwość modyfikacji § 18 ust 6 umowy w następujący sposób:

„6. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku zwłoki Wykonawcy powodującej opóźnienie odbioru końcowego w wysokości 0,2% Wynagrodzenia, o którym mowa w §17 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”? Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Zamawiający nie może obciążyć Wykonawcy karą umowną w przypadku opóźnienia z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1, § 18 ust. 6, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

14. Czy zgodnie z § 18 ust. 9 umowy w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od części umowy wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia umownego?

Proponujemy modyfikację tego postanowienia przez dodanie następującego zapisu: „(...) W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego w stosunku do części Umowy, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy, obliczonego proporcjonalnie do części Umowy, od której Zamawiający skutecznie odstąpił.

Zgodnie z przywołanym przepisem umowy „Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia”. Przepis nie przewiduje naliczania kary proporcjonalnie do części Umowy, od której Zamawiający skutecznie odstąpił. Zamawiający pozostawia Załącznik nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1 bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

15. Czy jest możliwość modyfikacji § 19 ust. 5 umowy w następujący sposób:

„ 5. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, Strony obowiązane są do zwrotu spełnionych wzajemnie świadczeń. Ponadto, Wykonawca ma obowiązek: (...) ” - zgodnie z brzmieniem art. 395 § 2 Kodeksu cywilnego?

Zamawiający pozostawia Załącznik nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1 bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

16. Czy do § 3 ust. 1 załącznika nr 4 do umowy jest możliwość dodania ust. 2 o następującej treści:

„2, Powierzenie przetwarzania danych osobowych obowiązuje przez czas trwania niniejszej umowy, a także po ustaniu jej obowiązywania-przez okres wymagany przepisami prawa, jeśli istniejące przepisy nakładają taki obowiązek na przetwarzającego dane?

Zamawiający pozostawia Załącznik nr 8.1. Wzór umowy dla Części 1 bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

PYTANIA DO ZAŁĄCZNIKA NR 8.2 DO SIWZ. WZÓR UMOWY DLA CZĘŚCI 2

1. O jakich podstawach wykluczenia mowa w § 6 ust. 6 umowy? Prosimy o ich doprecyzowanie przez enumeratywne wyliczenie lub powołanie się na konkretny przepis ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla uniknięcia niejasności Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 8.2. Wzór umowy dla Części 2:

§ 6 ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca w toku realizacji Umowy zamierza powierzyć realizację jej części Podwykonawcy dotychczas nieujawnionemu zgodnie z postanowieniami powyższymi, jest zobowiązany do przedstawienia na żądanie Zamawiającego dotyczących tego Podwykonawcy oświadczeń, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Ustawy lub dokumentów podmiotowych potwierdzających brak podstaw jego wykluczenia – w zależności od treści żądania Zamawiającego, o ile w SIWZ Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia podwykonawców”.

§ 6 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego Podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, o ile w SIWZ Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia podwykonawców, Wykonawca zobowiązany jest zastąpić tego Podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania odpowiedniej części zamówienia Podwykonawcy”.

2. Czy jest możliwość modyfikacji następujących postanowień - § 9 ust. 1 pkt 1 i 2, § 9 ust. 3 i 4 przez zastąpienie zwrotu „za opóźnienie” zwrotem „za zwłokę”, który bardziej będzie korespondować z dalszą częścią tych postanowień?

Zamawiający dokonuje w Załączniku nr 8.2. Wzór umowy dla Części 2, § 9 ust. 1 pkt 1 i 2, § 9 ust. 3 i 4 zmian mających na celu ujednoczenie pojęć: słowo „zwłoka” zastępuje się słowem „opóźnienie”.

3. Czy jest możliwość modyfikacji § 10 ust. 2 pkt 4 umowy w następujący sposób:

„ 4) zwłoka w realizacji przedmiotu umowy przekracza 10 dni”?

Zamawiający pozostawia Załącznik nr 8.2. Wzór umowy dla Części 2 bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

4. Czy w § 12 ust. 1 Zamawiający ma na myśli 10% zaoferowanej ceny netto czy brutto?

Wykonawca ustanowi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Dla uniknięcia wątpliwości Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Załączniku nr 8.2. Wzór umowy dla Części 2, § 12 ust. 1.

Na podstawie art. 38 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Pytania do OPZ

Pytanie 1

Do Części 1 zamówienia w zakresie Opracowanie dokumentacji SZBI (pkt. 2.9)

Etap I Audyt zerowy

Czy Audyt Zerowy ma dotyczyć funkcjonowania jednostki przed wdrożeniem planowanych systemów określonych w OPZ, czy po ich wdrożeniu?

Audyt Zerowy ma dotyczyć funkcjonowania jednostki po wdrożeniu oprogramowania wchodzącego w skład Systemu.

Etap II

Prosimy o wyjaśnienie jakie dane medyczne przetwarzane są przez Urząd.

Sformułowanie „do obsługi danych medycznych” zostało ujęte w wymaganiu omyłkowo. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Załączniku nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Etap V

Ponieważ obowiązujące przepisy nie wymagają rozbicia stosowanej dokumentacji bezpieczeństwa informacji na Politykę Bezpieczeństwa Informacji i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym, czy zamawiający dopuszcza przygotowanie jednolitej Polityki zawierającej wszystkie wymagane elementy?

Zamawiający pozostawia Załącznik nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia bez zmian w zakresie wskazanym w powyższym pytaniu.

Pytanie 2

W załączniku nr 1 do SIWZ, dokumencie OPZ, w sekcjach dot. warunków wdrożeń poszczególnych systemów Zamawiający zawarł następujący zapis „przekazywaniu w terminach uprzedzających datę wejścia w życie znowelizowanych lub nowych przepisów prawa nowych wersji oprogramowania, włącznie z koniecznym w tym zakresie udzieleniem licencji do nowej wersji systemu”. Niestety biorąc pod uwagę aktualne procesy legislacyjne, trwające bardzo krótko, dostosowanie do nowelizacji przepisów w tak krótkim czasie jest niemożliwe, zwłaszcza, że projekt nowelizacji jest wielokrotnie modyfikowany i ostateczna forma zmiany może się różnić od projektu w znacznym stopniu. W związku z tym proponujemy zmianę tych zapisów na następujące „dostosowaniu do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku, jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 30 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie”.

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w punktach 2.4 Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca, ust. 4, lit. c, 2.7 Wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów, ust. 4, lit. d, 2.11 Wdrożenie systemu obsługi rady, ust. 5, lit. d w następujący sposób:

Przed zmianą:

„przekazywaniu w terminach uprzedzających datę wejścia w życie znowelizowanych lub nowych przepisów prawa nowych wersji oprogramowania, włącznie z koniecznym w tym zakresie udzieleniem licencji do nowej wersji systemu”,

Po zmianie:

„przekazywaniu w terminach uprzedzających datę wejścia w życie znowelizowanych lub nowych przepisów prawa nowych wersji oprogramowania, włącznie z koniecznym w tym zakresie udzieleniem licencji do nowej wersji systemu, pod warunkiem, że zmiany prawne zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku, jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 30 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie”.

Ponadto Zamawiający wprowadza następujące zmiany:

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia usuwa się pkt. 13.3 oraz 13.4 (dotyczące powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego) i w związku z tym z Załącznika nr 2 do

SIWZ - Wzór formularza ofertowego usuwa się pkt. 17 i 18 oraz w Załączniku nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części 1 odpowiedniej modyfikacji ulega par. 17 ust. 7.

2. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia modyfikacji ulega pkt. 6.5 – skreślone zostaje zdanie „Dokument ten powinien być podpisany przez podmioty trzecie i złożony w oryginale”.
3. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia modyfikacji ulega pkt. 5.3, który uzupełnia się o nw. postanowienia:
*„5.3. (...)Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawców:
5.3.1. którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w niniejszej SIWZ;
5.3.2. którzy nie wykażą, że nie zachodzą wobec nich przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 13-23 Ustawy;
5.3.3. wobec których zachodzą przesłanki określone w art. 24 ust. 5 pkt 1-2, 4-6 i 8 Ustawy”.*

W toczącym się w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o nr UZP: 514537-N-2020 pn.: Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach realizacji projektu „Elektronizacja usług publicznych Gminy Kolno”, założyliście Państwo realizację e-usług poprzez modernizację obecnie funkcjonujących systemów dziedzinowych ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. oraz dostawę platformy eUsług zintegrowanej z ww. oprogramowaniem.

Zakres prac określony w SOPZ zakłada również wprost przeprowadzenie prac programistycznych w obecnych systemach SD. Jednocześnie w SOPZ oświadczyliście Państwo, że: „Zamawiający nie posiada autorskich praw majątkowych do funkcjonującego w urzędzie oprogramowania, nie posiada kodów źródłowych oprogramowania, a licencja posiadanego oprogramowania nie umożliwia mu modyfikacji kodów źródłowych, zatem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić Wykonawcy, że udostępni mu stałe, niezmiennie interfejsy integracyjne umożliwiające pełną wymianę danych z nowo uruchamianymi rozwiązaniami. Wykonawca odpowiedzialny jest za dostawę w pełni funkcjonujących rozwiązań opisanych w niniejszym załączniku, w tym, jeżeli jest konieczne, pozyskanie niezbędnych informacji do realizacji zamówienia, zawarcie koniecznych umów itp.”. Należy też podkreślić, że Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w postaci dostarczenia nowych systemów SD spełniających szereg dodatkowych wymagań, niż w przypadku wyłącznie modernizacji.

Działanie powyższe jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji. Przyjęte rozwiązanie uniemożliwia złożenie oferty firmom które nie mają nawiązanych relacji handlowych z firmą ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. i w związku z tym są narażeni na:

- odmowę przedstawienia oferty,
- odmowę współpracy,
- podanie oferty z ceną wyższą niż pozostali uczestnicy postępowania z którymi firma ZETO SOFTWARE Sp. z o.o., ma obecnie nawiązane relacje biznesowe.

Zachodzi w związku z tym okoliczność, w której to obecny dostawca systemów dziedzinowych decyduje, czy ktoś może złożyć korzystną ofertę w przetargu, czy nie, a poprzez możliwe różnicowanie cen przedstawianej oferty mogą wpływać na wynik postępowania. Ponadto obecny dostawca jest faworyzowany, ponieważ w przypadku niedostępności API innym Wykonawcom będzie mógł złożyć jako jedyny najkorzystniejszą ofertę, ponieważ nie wdraża systemu na nowo tylko ewentualnie modernizuje go, zaś inni Wykonawcy będą zmuszeni dostarczyć jedno zintegrowane rozwiązanie wraz z szeregiem innym wymagań co jest rozwiązaniem nieporównywalnie droższym i o odmiennym zakresie niż w przypadku dotychczasowego dostawcy.

Jest to niedopuszczalne z punktu widzenia prawa zamówień publicznych oraz zasad związanych z realizacją projektów dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej.

W związku z powyższym wnioskujemy, o ustalenie przez urząd we własnym zakresie z dostawcą systemów dziedzinowych, firmą ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. warunki techniczne i handlowe dla integracji i wszelkich wymaganych po stronie firmy ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. prac oraz udostępnienie ich wszystkim potencjalnym Wykonawcom jako część SIWZ - podobnie jak to zrobił Zamawiający w postępowaniu pt.: „Rozbudowa Systemu Informacji Przestrzennej, stworzenie Portalu Podatkowego oraz uruchomienie rozbudowanej platformy e-usług dla Gminy Nowa Sól – Miasto”, w dokumencie „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ nr 6”.

W związku z powyższą sytuacją oraz uwzględniając to, że w postępowaniu o nr UZP: 514537-N-2020 pn.: Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach realizacji projektu „Elektronizacja usług publicznych Gminy Kolno”, Zamawiający wymaga modernizacji systemów dziedzinowych, a nie ich wymiany, prosimy o modyfikację załącznika Załącznik nr 10 do SIWZ – „Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania”, o zapisy uwzględniające scenariusze związane z modernizacją istniejących systemów dziedzinowych w punktach od 3.7 do 3.10.

Aktualnie oczekiwany zakres scenariuszy wymaganych w próbce określa wyłącznie obszar dostarczenia nowego systemu SD co jest niezgodne z pierwotnymi wymaganiami tj. modernizacją systemów dziedzinowych opisanych w punkcie 2.5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź:

Ze względów prawnych, instytucjonalnych i organizacyjnych Zamawiający nie ma możliwości negocjowania warunków współpracy wykonawców z autorem aktualnie eksploatowanych systemów dziedzinowych, firmą ZETO SOFTWARE Sp. z o.o., a tym bardziej nie może być gwarantem takich ustaleń. Właśnie dlatego, mając na uwadze konieczność zapewnienia konkurencyjności postępowania, zamawiający dopuścił wymianę systemów dziedzinowych jako rozwiązanie równoważne do ich modernizacji.

Odnosząc się do postulatu zmian w Załączniku nr 10 do SIWZ – „Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania” – Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian i będzie badał próbkę według scenariuszy od 3.7 do 3.10 wyłącznie jeżeli Wykonawca skorzystał z możliwości dostawy zintegrowanego systemu dziedzinowego na zasadzie równoważności w stosunku do modernizacji istniejącego systemu dziedzinowego.

Zamawiający wyjaśnia, że w Załączniku nr 10 do SIWZ celowo nie uwzględnił badania pełnej, docelowej funkcjonalności zmodernizowanych systemów dziedzinowych, ponieważ nie jest ona przedmiotem dostawy (modernizacja jest przedmiotem zamawianej usługi). Scenariusze od 3.7 do 3.10 zawarte w Załączniku nr 10 do SIWZ mają natomiast na celu zbadanie, czy zintegrowany system dziedzinowy oferowany jako rozwiązanie równoważne spełnia wymagania równoważności. Zgodnie z art. 30 ust. 5 oraz art. 89 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązek wykazania że oprogramowanie oferowane jako rozwiązanie równoważne spełnia wymagania określone przez zamawiającego spoczywa na wykonawcy.

1.

Zamawiający określił w załączniku nr 10 do SIWZ, że „Celem złożenia próbki jest potwierdzenie, że oferowane dostawy (Oprogramowanie) odpowiadają wymaganiom określonym przez

Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej SOPZ) stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ poprzez jej badanie i wyjaśnianie, zwane dalej badaniem próbki” . Należy wskazać, że Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne, np. system operacyjny Windows. Natomiast przedmiotem zamówienia jest budowa zintegrowanego systemu w tym zintegrowanego systemu dziedzicznego. Dostarczenie próbki zobowiązywałoby wykonawcę do sporządzenia fragmentu funkcjonalności „prototypu” jeszcze przed złożeniem oferty. Wykonawca może zaprezentować system informatyczny, ale tylko gdy on już istnieje np. system obiegu dokumentów. Postawienie takiego warunku może być zasadne w już istniejących systemach, a nie w przypadku opracowania nowego systemu. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów dotyczących zakresu scenariuszy poprzez pozostawienie tylko takich, które pozwolą Zamawiającemu na ocenę „minimalnych wymagań” dla oferowanych rozwiązań standardowych, a nie będą obejmować elementów, które mają być dopiero dostarczane w ramach realizacji Zamówienia. Należy podkreślić, że na wykonanie zamówienia w części 1, Zamawiający określił termin do 31/03/2021r.

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Przedmiotem prowadzonego postępowania jest dostarczenie i uruchomienie Systemu, tj. modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu. Istotna z perspektywy kwestii poruszanych w pytaniu jest definicja pojęcia „System” wynikająca z załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1, tj. System – „spójna całość Oprogramowania - wraz z niezbędną do jego poprawnego działania infrastrukturą - dostarczonego, zmodyfikowanego, rozbudowanego i wytworzonego w ramach Umowy, wraz z nośnikami, dokumentacją techniczną, dokumentacją użytkowników i administratora tego oprogramowania, umożliwiającą osiągnięcie określonego rezultatu, tj. udostępnienia mieszkańcom usług publicznych drogą elektroniczną w oparciu o współpracujące ze sobą systemy informatyczne”. Zgodnie ze wzorem umowy na Oprogramowanie wchodzące w skład Systemu składa się Oprogramowanie Aplikacyjne i Oprogramowanie Wspomagające. Do Oprogramowania Aplikacyjnego zalicza się z kolei m. in. „oprogramowanie wdrażane w ramach Umowy, istniejące i dystrybuowane przez Wykonawcę niezależnie od niniejszej Umowy, w tym modyfikowane i rozbudowywane na potrzeby realizacji Umowy”.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że

1. Zakres badania nie dotyczy Systemu, a jedynie Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie przytoczonym powyżej, czyli standardowego, dystrybuowanego na rynku.
2. Zamawiający nie bada konkretnych procesów związanych z funkcjonowaniem Systemu, a tylko i wyłącznie, na podstawie określonych scenariuszy, wybrane i standardowe funkcjonalności Oprogramowania Aplikacyjnego.
3. Badanie przy wykorzystaniu określonych scenariuszy dotyczy tylko minimalnego funkcjonalnie wycinka określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dotyczącego Oprogramowania Aplikacyjnego dla standardowych funkcji ograniczając je jednocześnie do standardowych zadań realizowanych przez oprogramowanie obsługujące

działania charakterystyczne dla oprogramowania funkcjonującego w wielu jednostkach samorządu terytorialnego.

4. Postawiona w pytaniu teza, że „Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia” nie jest prawdziwa w kontekście przytoczonych powyżej punktów 1-3. Zamawiający bada tylko i wyłącznie standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne (m. in. system elektronicznego obiegu dokumentów), które składa się wraz z innymi elementami na System, jednocześnie Zamawiający nie bada procesów Systemu, który ma być stworzony dopiero w ramach realizacji zamówienia.
5. Przytoczony w pytaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 odnosi się do sytuacji, w której Zamawiający (Województwo Łódzkie) prowadził postępowanie na budowę indywidualnego prototypu oprogramowania na rzecz Województwa Łódzkiego, a jednocześnie zażądało w ramach próbki przedstawienie filmu prezentującego ten prototyp oprogramowania, które miało być stworzone w ramach realizacji zamówienia. Mając na uwadze, że Zamawiający przewiduje tylko badanie funkcjonalności standardowego oprogramowania aplikacyjnego, m. in. systemu elektronicznego obiegu dokumentów (do którego wyrok odnosi się bezpośrednio określając oprogramowanie tego rodzaju jako standardowe), przytoczony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 potwierdza słuszność przyjętych przez Zamawiającego założeń, którym dał wyraz w toczącym się postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający poprawia błąd w Załączniku nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1 dotyczący definicji Oprogramowania Aplikacyjnego, par. 2 ust 9 otrzymuje nowe brzmienie:

„Oprogramowanie Aplikacyjne – oprogramowanie wdrażane w ramach Umowy, istniejące i dystrybuowane przez Wykonawcę niezależnie od niniejszej Umowy, w tym modyfikowane i rozbudowywane na potrzeby realizacji Umowy oraz oprogramowanie wytworzone w trakcie realizacji Umowy, powstałe w wyniku prac programistycznych na potrzeby uruchomienia Systemu. Do Oprogramowania Aplikacyjnego zalicza się ponadto oprogramowanie funkcjonujące w jednostce Zamawiającego, o ile jego modyfikacja bądź rozbudowa stanowi przedmiot Umowy”.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca podaje w pytaniu błędny termin realizacji zamówienia.

2.

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 do SIWZ określił, że „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów któregośkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Przedmiotem zamówienia w części 1, nie jest wyłącznie dostawa oprogramowania standardowego który już istnieje np.: system obiegu dokumentów. Zamawiający sam zdefiniował w SOPZ, że „Zasadniczy trzon tworzonego rozwiązania stanowić będzie zintegrowany system dziedziny”, co oznacza, że rozwiązanie wymaga szerokiego nakładu prac i dostosowania. Jednocześnie oczekuje się od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”, i w przypadku gdy prezentacja wykaże, że jakiegokolwiek element ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ”, Zamawiający odrzuci ofertę. Zamawiający na wykonanie przedmiotu Zamówienia w Części 1 określił czas realizacji do 31.03.2021, natomiast wymaga wielu funkcjonalności już na etapie próbki. Powyższe jest niezgodne z PZP, ponownie powołując się na

wyrok KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne. W związku z powyższym, jak również powołując się zasady konkurencyjności, wnosimy o usunięcie następujących zapisów : „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów któregośkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiednia treści SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Pytanie Wykonawcy zawiera błędną interpretację dokumentacji przetargowej, opiera się na fragmentarycznej analizie tylko części treści załącznika nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki oraz sugeruje, poprzez użycie cudzysłowu, że Zamawiający oczekuje od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”. Należy zauważyć, że Zamawiający nie wprowadził przywołanego wymagania w żadnym z dokumentów toczącego się postępowania. Zamawiający nie oczekuje, że próbka będzie zawierać oprogramowanie obejmujące wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, czemu dał wielokrotnie wyraz w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Dodatkowo, Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że wyjaśnienia treści SIWZ, o których mowa w art. 38 ust. 2 stawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowić powinny uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisów w zakresie przedstawionym przez Wykonawców występujących z zapytaniami, a nie udzielanie odpowiedzi na błędne pod względem logicznym interpretacje dokumentacji i wnioski wynikające z nieistniejących wymagań.

Z poważaniem
Wójt Gminy Kolno
Piotr Szulc



WÓJT
Kolno
Piotr Szulc