



Kolno, 2021-12-22



**Gmina Kolno**  
**11-311 Kolno 33**  
woj. warmińsko-mazurskie  
NIP 7393841578  
REGON 510743172  
e-mail: [ug\\_kolno@poczta.onet.pl](mailto:ug_kolno@poczta.onet.pl)  
<http://bip.kolno-gmina.pl>

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### W ZAKRESIE:

ZADANIA NR 1 tj. **wykonanie sieci wodociągowej rozdzielczej dla istniejących zabudowań w miejscowości Kabiny.**

ZADANIA Nr 2 tj. **wykonanie sieci wodociągowej rozdzielczej dla istniejących zabudowań w miejscowości Lutry.**

ZADANIA Nr 3 tj. **wykonanie sieci wodociągowej rozdzielczej dla istniejących zabudowań w miejscowości Lutry.**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **BGK.271.2.2021.**

Nazwa zadania: **BUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ Z PODZIAŁEM NA CZĘŚCI NA TERENIE GMINY KOLNO.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

### Uzasadnienie prawne

**Art. 255 ust 6)** – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;



### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w dniu 15 listopada b.r. podał do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych wszczęcie niniejszego postępowania z dopuszczeniem ofert częściowych tj. z podziałem na trzy zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2021/BZP 00268571/01. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 30 listopada 2021 r. Wpłynęły cztery oferty na każde z zadań. W wyniku oceny ofert wezwano do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Po uwzględnieniu złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Zamawiający chcąc przystąpić do kolejnej czynności w postępowaniu jaką jest wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione stwierdził, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt IX. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ppkt 2. 4), oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Sekcja V – kwalifikacja Wykonawców ppkt 5.4.) Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu popełnił nieświadomą omyłkę pisarską, która stanowi wadę niniejszego postępowania. Zamawiający ustalił warunek wiedzy i doświadczenia na podstawie wykazu robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej o wartości nie mniejszej niż

W zakresie Zdania Nr 1 - 300 000,00 zł

W zakresie Zdania Nr 1 - 150 000,00 zł

W zakresie Zdania Nr 1 - 450 000,00 zł

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie ocenić spełnienia powyższego warunku. Analiza zapisów SWZ w zakresie postawionego warunku uniemożliwia ocenę Wykonawców.

W sytuacji gdy zamawiający bada i ocenia oferty, nie może już ani zmienić wymagań SWZ, ani poprawić błędów, które nieświadomie popełnił. Dlatego też wskazana wyżej wada na obecnym etapie postępowania jest nieusuwalna. Tym samym nie jest możliwy wybór Wykonawcy zamówienia w zakresie każdego z Zadań.

Każdy Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie zgodnie z podstawowymi zasadami, które zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Przywołana podstawa unieważnienia tj. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp pozostaje w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach.

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wymaga łącznego wystąpienia przesłanek. Postępowanie musi być obarczone wadą, czyli zamawiający naruszył w postępowaniu przepisy regulujące jego prowadzenie – **Zamawiający na skutek omyłki pisarskiej wyznaczył warunek spełnienia wiedzy i doświadczenia tylko dla Zadania Nr 1 w różnych wartościach kwotowych.** Następnie wady tej nie można usunąć – **po otwarciu ofert nie jest możliwa modyfikacja SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu.** Stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia – **Zamawiający rozstrzygając niniejsze postępowanie naruszyłby przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.** Jak czytamy w Komentarzu Prawa zamówień publicznych Urzędu Zamówień Publicznych „...Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się ogólną regułę ustaloną w art. 58 Kc. Art. 58 § 1 Kc stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. To oznacza, że naruszenie konkretnej bezwzględnie obowiązującej normy prawnej skutkuje nieważnością umowy, chyba że przepis odnoszący się do normy naruszanej stanowi inaczej



(tak jak w przypadku art. 457 Pzp). W przypadku nieważności bezwzględnej opartej na regule określonej w art. 58 Kc i naruszeniu konkretnego przepisu innego niż wskazane w art. 457 ust. 1 Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna z mocy prawa (nie wywołuje skutków prawnych)...”

Wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W wyroku z dnia 10 września 2014 r., KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” zwróciła uwagę, że „Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Kluczowym argumentem przemawiającym za taką możliwością jest fakt, że zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obciążone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

Wyrok z dnia 4 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1254/17, dotyczył zasadnego unieważnienia postępowania z powodu istotnych braków w ogłoszeniu i SIWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu. „(...) art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp art. 146 ust. 6 Pzp. W zw. z art. 144 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo tego, że postępowanie jest obciążone istotnymi wadami, które są niemożliwe do usunięcia na etapie postępowania po otwarciu ofert i które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako że zamawiający nie wskazał ani w SIWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE oświadczeń i dokumentów w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jakie wykonawcy powinni przedłożyć w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp oraz zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 Pzp i rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powyższe skutkuje tym, że naruszona została uczciwa konkurencja w postępowaniu, gdyż nie ma możliwości poprawnie zweryfikować, czy wybrany wykonawca spełnia warunek udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej...”

W związku z wyrokiem z dnia 17 marca 2016 r. KIO 314/16 „... Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom ustawy Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania...”

Reasumując, mając na uwadze opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 255 ust. 6) ustawy Pzp na obecnym etapie jest obligatoryjne i w pełni uzasadnione.



**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Kolno  
/-/ Piotr Szulc

---

Kierownik Zamawiającego